

# RÉGIS DEBRAY

critique  
de la raison politique  
ou l'inconscient religieux



TEL

gallimard









*Cet ouvrage a initialement paru  
dans la « Bibliothèque des Idées » en 1981  
sous le titre : Critique de la Raison politique.*

Je remercie **MICHEL SERRES** et **MARC FROMENT-MEURICE**  
d'avoir bien voulu relire attentivement ce manuscrit.

*Plan général  
de la « Critique de la Raison politique »*

INTRODUCTION  
AVERTISSEMENT

LIVRE I : DIALECTIQUE

PREMIÈRE SECTION : LOGIQUE DE L'APPARENCE  
Où est expliqué

- 1/ que le mot d'idéologie est un mystère, et son emploi une mystification : *La fonction d'une illusion* (chap. I);
- 2/ comment Karl Marx a élaboré cette fiction théorique : *Le passé d'une illusion* (chap. II);
- 3/ que la critique de cette fiction oblige à une critique radicale de sa théorie-mère : *L'anatomie d'une illusion* (chap. III).

SECONDE SECTION : PHYSIQUE DE LA CROYANCE  
Où est expliqué

- 1/ à quoi ressemble, en plan général, un plan de mobilisation générale : *Une logique sans logos* (chap. I);
- 2/ que dans une « idéologie » les idées sont ce qui compte le moins : *La commande affective* (chap. II);
- 3/ ce que veut dire « faire partie » d'un groupe (ou de plusieurs) : *L'impératif d'appartenance* (chap. III);
- 4/ que nos organisations n'étant pas des instruments, il ne peut exister de pratique politique : *Corps et appareils* (chap. IV).

## LIVRE II : ANALYTIQUE

### PREMIÈRE SECTION : LOGIQUE DE L'ORGANISATION

Où est expliqué

1/ que la démence collective trouve son fondement ultime dans un axiome logique lui-même sans fondement : *L'incomplétude* (chap. I);

2/ qu'il existait bien quelque chose comme la religion naturelle, pour la raison que « naturel » et « sacré » sont synonymes : « *La religion naturelle* » (chap. II);

3/ que la nature religieuse du collectif s'impose surtout aux sociétés qui la méconnaissent : *La contre-expérience* (chap. III);

4/ quelles considérations parfaitement arbitraires peut inspirer à un quidam ce regrettable état de choses : *Un peu de morale!* (chap. IV).

### SECONDE SECTION : PHYSIQUE DE L'ORTHODOXIE (ou l'inconscient politique proprement dit)

Où est expliqué

1/ que, l'ordre régnant par le vide, la mort est le premier facteur d'organisation des hommes, et l'école le second : *L'économie du manque* (chap. I);

2/ par quelles procédures le collectif joue l'espace contre le temps, pour de deux maux, fermeture ou néant, choisir le moindre : *Le système de défense* (chap. II);

3/ que la religion naturelle, continuation de la guerre par d'autres moyens, déboute dans son principe la demande de bonheur : *L'atopie* (chap. III);

4/ pourquoi la modernisation technique des sociétés produit la remontée compensatoire des archaïsmes politiques, ou comment le collectif avance en reculant : *La constance* (chap. IV).



## INTRODUCTION

Publier son premier ouvrage à un âge avancé (après quelques hors-d'œuvre variés) — voilà une incongruité qui ne doit pas moins à l'esprit de l'escalier qu'à la dureté des temps. Les deux choses n'étant pas sans rapport, je crois le moment venu de m'en expliquer par un aperçu d'ensemble du « cours de mes études ». Quitte à heurter les bienséances.

En parlant de soi, d'abord. Un clerc ne dit pas « moi je ». Pallier les carences d'une démonstration par l'émotion d'une confidence suppose, en sus d'une bassesse racoleuse, un mélange des genres que notre fonction réprouve. Qu'il soit clair que la narration ici introduit au discours pour ne pas avoir, plus tard, à s'introduire en lui; et qu'il ne s'agit pas de se faire voir, plaindre, aimer, etc., mais simplement comprendre. Or, si un travail de ce genre est d'abord l'ouvrage du temps, retrouver quelle suite de hasards vous y a conduit mettra déjà en lumière un ordre de raisons.

L'autre mésaventure serait de société. L'actuel mode d'existence et de communication des idées a certainement rendu caduque la notion de « fil conducteur », et l'incohérence, rentable. Chaque auteur connaît l'avantage qu'il y a à dire une chose un jour et le contraire le lendemain, à condition, bien sûr, de rester muet sur les motifs qui l'ont amené à se contredire. Il sera alors sûr de son effet, la surprise faisant la nouvelle, et la nouvelle, la nouveauté.

Pour savoir qu'un résultat sans sa genèse est abstrait, et qu'un exposé de raisons devient acte d'autorité s'il efface la tâtonnante approche qui l'a rendu possible, je passerai outre aux convenances, tant académiques que publicitaires. On

voudra bien, dès lors, excuser ce que peuvent avoir d'auto-biographiques ces quelques repères, choisis dans le seul but d'esquisser la logique interne d'une découverte discursive, où il n'y a pas eu rupture, mais progression simple, vers l'amont. Qui remonte son fil à rebours ne rebrousse pas chemin. Mais il saura encore mieux où il va s'il apprend d'où il vient.

J'ai commencé de réfléchir au phénomène politique quelque dix années après mes premiers « engagements » politiques, vers le milieu de 1967, en prison. Décalage banal (intitulé « retard de la conscience sur l'expérience »). Mais l'*être* du politique (ou sa nature) n'eût peut-être jamais fait problème à mes yeux si je ne m'étais pas trouvé pendant de longues années dans l'incapacité matérielle d'en *faire*. Jusqu'alors, j'avais poursuivi en parallèle une formation normale aux humanités classiques (philosophie, lettres, histoire) et une participation normale aux activités publiques du moment (agitation d'abord, action ensuite), sans qu'il me vînt à l'idée d'établir un quelconque rapport entre ces deux moyennes : entre ce qui s'apprenait à l'école et ce qui s'éprouvait dans la rue, entre l'exégèse des textes et le survol des journaux. Disons entre les monuments de l'histoire écrite, la grande, et les tressaillements de l'autre, la petite, celle qui se fait, ou se défait, au jour le jour. Je n'attachais guère d'intérêt pratique à la première, qui ne m'occupait que comme étudiant, à des fins d'examen, sans considération théorique pour la seconde, qui seule m'obsédait. Des péripéties de l'actualité dépendait en effet que mon époque réussît ou non à entrer dans l'avenir : celui que lui assignait notre conception du monde. On perd son temps, à trop l'attendre.

Le passé était le passé – musée du bien-connu et donc de l'inutile. Le présent s'explorait dans la conjecture ou l'analyse à chaud, affûté par l'urgence de ce qui est à reconnaître dans l'instant, sous peine d'erreur ou de retard « fatal ». L'avenir – le socialisme – s'attendait au milieu des certitudes, dont la première était qu'il serait méconnaissable, puisque sans précédent. Sur ces clivages de handicapé mental, le concept de « rupture épistémologique » arriva à point nommé pour apposer le sceau de la Science, faisant de la schizophrénie théoricienne une obligation de rigueur et une garantie d'objectivité. Porteurs d'une science nouvelle – la science de l'histoire – nous arpentions déjà, dans la rue

d'Ulm des années soixante, le Nouveau Monde, avec un léger temps d'avance sur les ruptures réelles qui viendraient bientôt couper l'histoire des hommes en deux. Bref, la politique m'a longtemps masqué *le politique*; comme l'adhésion à une idéologie singulièrement logique, la logique générale des adhésions idéologiques. L'idée que « le temps infini du développement humain » pût obéir à un petit nombre de lois immuables, déjà dites et redites, bien qu'obscurément et encore mal traduites, m'eût alors semblé la marque d'une confusion d'esprit typiquement bourgeoise. De quel droit supposer que la mythologie latine ou des études d'ethnologie classique aient quelque chose à nous apprendre sur les « luttes idéologiques » de la conjoncture, ou l'organisation de groupes de combat révolutionnaires? Il y avait d'un côté Virgile et Marcel Mauss, de l'autre Gramsci et le Che Guevara. La magie et « l'homme nouveau ». La fondation de Rome et l'implantation de « zones libérées ». Entre ciel et terre, le mystère de l'incarnation; entre chair et cuir, « la situation actuelle et nos tâches ». Les deux ordres méritaient en droit un égal respect, malgré l'inégale attention que je leur prêtai dans les faits, mais à condition de ne jamais se rencontrer, ni en droit ni en fait.

C'est en prison que les parallèles se rejoignirent pour la première fois. Je ne dirai jamais assez ce que je dois à ces quatre années ou presque de « recueillement ». Tout ce que développe cette *Critique de la Raison politique* procède de mes ruminations d'alors, et des brouillons que j'en ai gardés. Je m'acquitte, en publiant, d'une vieille dette à l'égard du privilège que constitue pour tout travailleur intellectuel une mise à l'ombre de ce genre. Le temps long des gestations philosophiques est grignoté, voire fracassé par le court-terme de l'actualité, qui porte au *presto* polémique et dont les citoyens en liberté ont toujours quelque honte à s'affranchir. L'emprisonnement libère, qui donne toutes ses chances à la lenteur des nuits, autant dire, peut-être, à une ou deux idées viables.

Le hasard voulut — mais on connaît « l'obstination du primitif à ne rien admettre de fortuit » — que l'aumônier de Camiri et par conséquent de la prison militaire, un père franciscain de nationalité italienne, me remît lors d'une visite, dès qu'il en reçut le droit, les restes dépenaillés d'une bio-

graphie de Grégoire VII (sans doute l'ouvrage de Morghen, traduit en espagnol) en même temps qu'un *Quichotte* défraîchi. Ce furent mes deux premiers livres — tout un événement. Don Quichotte me procura l'évasion, Hildebrand (1020-1085), le héros de *La Querelle des Investitures*, me découvrit le monde où je vivais. Loin de montrer l'inanité des « tâches présentes », ce détour leur rendait volume et contours. On a tort de nous faire croire, quand on évoque l'organisation de l'amnésie sociale, que la menace est de rester isolés sur notre île, tous ponts coupés avec nos arrières. En tournant le dos aux pratiques du passé, c'est notre présent immédiat que nous risquons de ne plus comprendre, et d'autant moins que nous le croyons plus original. Si l'homme entrait dans l'avenir à reculons, il ne se tromperait pas si souvent de portes.

Profitant plus tard du dévouement de mes rares visiteurs, j'orientai mes demandes de lectures vers l'histoire des religions — matière non censurable — sans oublier de me procurer, reliés sous de fausses couvertures, les grands classiques du mouvement ouvrier. C'est ainsi que j'appris lentement, confusément, à croiser les fils des époques et des lexiques, à retrouver la trame du « profane » et du « sacré » à même l'histoire contemporaine. J'ai dû passer Mai 68 en compagnie de Lucien Febvre, de Huizinga et de Festugière, c'est-à-dire de *La Religion de Rabelais*, du *Déclin du Moyen Age* et d'Hermès Trismégiste — fâcheux contretemps qui m'a peut-être valu une certaine cécité aux nouveautés du jour mais aussi quelque avance, sait-on jamais, dans leur intelligence. La fureur parisienne était alors à « la théorie de Marx toute-puissante parce que vraie ». Lui a succédé aujourd'hui, sous des formes non moins terrorisantes, celle du sacré et du retour au spirituel. Le ciel dans les têtes a éclipsé la terre, les Saintes Écritures, les tracts ronéotés. Ce sont les mêmes têtes, et c'est la même fureur. Papillotement trop explicable : l'audience alternée de chacun des termes lui vient de ce qu'il permet au même moment d'oublier son complémentaire. Mais chassé-croisé fort dommageable, dès lors que seule la jonction des deux registres peut rendre intelligible notre quotidien, en conjuguant l'envers et l'endroit des sociétés réelles. Tout à la gestion de leurs déceptions politiques, les militants en retraite voulent aux gémonies les mécanismes militants, comme s'il

suffisait, pour en nettoyer la terre, de lever les yeux au ciel. Si la « grande désillusion » m'a épargné, avec son train d'illusions retournées, c'est, je crois, pour avoir, dès ce temps-là, pris au sérieux la réalité religieuse et le fait national. Comment les aurais-je évités si nous nous étions brisés sur eux, dans notre combat même? Je m'exerçais alors, en simple éclopé, à affronter ensemble la Cité et les dieux (sur le papier s'entend), noircissant au hasard plusieurs cahiers d'écoller dont j'ai depuis publié ça et là des morceaux : quelques-uns, de nature théorique, en revue; quelques autres, de nature littéraire, en un livre<sup>1</sup>. C'était sans doute arriver trop tôt que de penser religion en « parlant politique » en 1970; et trop tard, que de penser politique en « parlant religion » en 1980. Qu'importe si, comme j'ose l'espérer, cette Critique est en son fond assez inactuelle pour ne pas donner trop envie de rire à un lecteur de 2080.

## \*

Amputé de son horizon habituel, le regard militant pivote sur lui-même. Confiné et sans avenir, je commençai par me retourner vers l'univers mental d'où je venais (avec la distance née du désœuvrement) en lui appliquant ce mélange de soupçon critique et d'attention flottante que suscitent les rencontres du familier et de l'insolite, du vécu et de l'appris, dont le choc, parfois, fait étincelle. Chacun sait que l'information rare surgit de la mise en rapport de choses banales et sans rapport apparent. En me demandant comment faire le partage du jamais-vu et du déjà-vu au sein de l'histoire que nous étions, que nous sommes toujours en train de vivre, j'assistai à d'étranges renversements forme/fond, au creux des figures les plus stéréotypées de mon « idéologie » : expressions toutes faites, résidus machinaux, recoins délaissés du discours officiel.

La teinture religieuse — qu'elle soit nature ou coloration — des luttes de libération nationale et sociale est un fait incontesté qui appartient à l'histoire d'hier et d'aujourd'hui. D'Engels à Ernst Bloch, de Landernari à Jacques Berque, les

1. « Temps et Politique », *Temps modernes*, avril 1970. Et *Journal d'un petit-bourgeois entre deux feux et quatre murs* (Le Seuil, 1975).

interprétations sont devenues des classiques. En Orient et au vu de tous, l'Islam donne sa cohésion et sa dynamique aux retrouvailles des peuples avec leur identité saccagée. En Occident, et pas seulement en Pologne, le christianisme agit en surface mais aussi en profondeur, et à l'insu des avant-gardes les plus évidemment athées. En Amérique latine particulièrement, la culture chrétienne déborde le christianisme et lui survit dans le « socialisme scientifique ». Par-delà le messianisme traditionnel et ostensible — soif de justice et espérance du Royaume —, c'est la morale sacrificielle du devoir qui anime des militants immédiatement confrontés au martyre : les thèmes du rachat par la souffrance, du salut dans la mort, de l'expiation du passé s'habillent dans le vocabulaire marxiste-léniniste, en des termes qui laisseraient Marx et Lénine perplexes, dérivés qu'ils sont des mystiques castillanes, et de Martí l'*« Apôtre »*, sinon de Sénèque l'Ibère. Zapata se consacrait à la Vierge, et Sandino cultivait la théosophie. La libération nationale comme *rédemption* des opprimés, la révolution comme *régénération*, l'engagement comme *vocation*, la discipline comme *dévotion*, « *el hombre nuevo* » qui dépouillera le vieil homme, figurent en toutes lettres, par exemple, dans les premiers Manifestes de La Havane (1960-1962) et cette langue est toujours commune à ceux qui tombent là-bas, en Amérique centrale, les armes à la main. Le sang est la semence des nations — image commune à Tertullien et à nos oraisons funèbres —, et mourir pour la Cause, récompense suprême. Il y aurait un livre à écrire, qu'un Max Weber « *latino* » nous donnera bientôt : l'éthique catholique et l'esprit révolutionnaire. Le salut par la grâce a beaucoup fait pour le Capital, dès lors que, Calvin ayant admis le prêt à intérêt, un bon commerçant ne faisait plus un mauvais chrétien. Aujourd'hui, le salut par les œuvres fait beaucoup pour la « *Sociale* », en terres latines, où il va de soi qu'un mauvais catholique ne fera jamais un bon combattant. Sans vouloir ici interroger de près les origines religieuses des doctrines proto-socialistes (Saint-Simon, Fourier, Cabet, etc.), dans l'Europe des *revivals* du siècle dernier, ni même les affinités particulières du catholicisme romain, comme religion d'autorité, à charpente hiérarchique, encadrement et tissu institutionnel serré, avec certain « *socialisme réel* », il y avait là des éléments ou plutôt une atmosphère qui appé-

laient une réflexion plus attentive. Mais bien plus que la morphologie des conduites individuelles, dont une socio-logie somme toute banale permet de faire le tour en les référent à leurs coordonnées historico-culturelles, c'est une certaine syntaxe sous-jacente à l'organisation des collectifs, telle que la trahissaient ici et là des habitudes compulsives, qui me semblait autrement plus lourde et méconnue.

Les poubelles de la théorie, marxiste notamment, recèlent des diamants. Non qu'on ait voulu les y cacher : c'est en s'offrant à tous les regards qu'ils dissuadent les amateurs de se pencher, et *a fortiori* les fouilleurs professionnels. Chez Edgar Poe, le préfet de police en personne n'a pas retrouvé *La Lettre volée* parce qu'elle traînait au milieu du bureau, sous son nez. Un savant homme a dit que la vérité s'indique au soin qu'elle met à se dissimuler. Mais c'est encore en prenant soin de nous apparaître idiote qu'elle se dissimule le mieux. Les détails sont affaire d'intérêt et dans ce qui ne mérite pas l'attention des savants, se niche parfois un maximum de sens. La force des choses m'ayant rendu myope et comme désintéressé, certains « détails » du socialisme « scientifiquement réalisé » se mirent à me sauter aux yeux.

Le *Mausolée de Lénine* par exemple (ou de Kemal Ataturk, de Hô Chi Minh, de Tito, demain de Ceaușescu et des autres). Les momies résolument agnostiques qui s'y conservent peuvent alterner, avec les impératifs du moment et les vicissitudes de la ligne; demeure le besoin de conserver un fondateur. Mausole, satrape de Carie, né en Asie mineure au iv<sup>e</sup> siècle avant J.-C., comprend Lénine, qui ne le comprend pas; et qu'eût certainement indigné l'idée que ses compagnons bolcheviks puissent lui construire un temple funéraire. Mais ces derniers auraient été aussi fâchés d'apprendre sur quelle symbolique religieuse la sœur-épouse de Mausole, Artémise II, avait édifié sa pyramide, l'une des sept merveilles du monde. Le mausolée de la place Rouge survivra au léninisme : les mausolées sont faits pour durer (celui d'Halicarnasse : vingt siècles), les *ismes* pour passer. Ce qui passe ne peut-il se passer d'un quelque chose qui fait durer, et traverse les époques en les habitant toutes? A porter l'intérêt du grand nom propre au petit substantif, ne serait-on pas déjà sur la piste d'un rapport invariant et nécessaire unissant le *Multiple* à l'*Un* fondateur, et la série à un terme premier? Au

regard d'une science politique fondamentale, il y a peut-être moins d'information à tirer des embaumés que de l'embaumement lui-même, rituel qui permet en conservant les corps de faire durer les âmes des dieux-vivants après leur mort; et dont la permanence, attestée à travers l'espace et le temps par-delà les croyances sociales et les stades du développement technique, suppose quelque continuité entre les Soviets électrisants et le Rameau d'or des royautes antiques.

De même – autre exemple de banalité pleine – en vins-je à découvrir une assez inquiétante profondeur dans une expression toute faite que mes bons maîtres et le bon sens m'avaient conduit à réputer inépte : le *culte de la personnalité*. De toute évidence, il n'y a pas de place pour un tel non-concept dans la théorie marxiste. Mais dans l'histoire mondiale, de Ninive à Pyongyang en passant par Bucarest et Kinshasa, les faits s'entêtent, avec ou sans concept, et si la théorie marxiste s'en moque, la chose elle-même n'a cessé de montrer une féroce aptitude à se moquer de la théorie. Que faut-il que soit l'autorité politique pour appeler constamment la personnification? Que faut-il que soit à ses subordonnés le chef suprême d'un territoire pour qu'il puisse devenir Dionysos, Hercule ou – *divus* hier, aujourd'hui *génial*? Accommoder le regard sur la personnalité parfaitement contingente d'un individu servira à voiler que le problème des problèmes, en l'occurrence, n'est pas dans « Staline » (Mao, Ceausescu ou Kim Il-song), mais dans « culte », et à escamoter sous la circonstance politique la constante anthropologique. On résout rarement les problèmes en refusant de se les poser. La dénonciation rhétorique du *culte des personnalités dirigeantes* n'a pas entraîné sa *disparition politique*, ni à travers le monde en général ni au sein du monde « socialiste » en particulier (où l'on ne sache pas que la question ait beaucoup avancé depuis le XX<sup>e</sup> Congrès, sinon à reculons). Et pour cause. Avouerai-je enfin que, lors des escarmouches entre Russes et Chinois de part et d'autre du fleuve Amour, qui firent naguère couler beaucoup d'encre, ce qui me bouleversa personnellement le plus fut un mot à deux syllabes qui n'eut l'heur de retenir l'attention d'aucun commentateur : au même moment et avec solennité, chacun des deux partis communistes, qu'il y avait lieu de supposer libres penseurs, appelait, dans leurs communiqués respectifs, à la défense du « territoire sacré de

la patrie ». Encore un grain de sable dans nos machines conceptuelles que mes condisciples se devaient d'écartier d'un geste agacé. C'était l'époque, il est vrai, où l'un des plus fantastiques délires religieux du xx<sup>e</sup> siècle — le maoïsme — était reçu et théorisé à Paris, par des têtes pensantes et froides, professeurs de philosophie compris, comme le stade suprême de la rationalité historique. Je me souviens d'avoir écouté en Bolivie, sur un transistor, émissions en espagnol de Radio-Pékin, l'odyssée, qui n'était pas présentée aux « camarades et amis du monde entier » comme parabole mais comme un fait réel et exemplaire, d'une vieille paysanne tanzanienne qui avait marché trois cents kilomètres pour venir dans la capitale toucher de ses mains, au Consulat de la Chine populaire, le portrait du Grand Timonier et guide suprême du prolétariat mondial. Elle était morte le lendemain d'épuisement, ajoutait le speaker, radieuse de bonheur. Les iconoclastes aussi ne détruisent que les ex-voto qu'ils peuvent remplacer. Cela, et bien pire, se passait en 1970, sans déranger apparemment les incroyants des meilleurs collèges de France, qui se croient quittes aujourd'hui avec leur stalinisme ou leur maoïsme passé parce qu'ils ont depuis lors rencontré d'aussi éminents personnages que Dieu, Raymond Aron, l'Ayatollah, le Président des États-Unis ou Bob Marley. J'ai écrit ce livre pour comprendre pourquoi le speaker, la paysanne et les grands professeurs ont toujours raison, à leur manière; et à quelle logique répond notre déraison de chaque jour. C'est en ce sens un livre de mémoire et de fidélité. A deux ou trois petites questions qui me restent en travers de la gorge depuis dix ou quinze ans, et que je me suis refusé à avaler négligemment, à la faveur du temps qui passe, par crainte de les recracher demain toutes crues, sous une autre couleur (noire, rose ou verte). Et si le temps politique est précisément celui qui ne passe pas, comme cette Critique croit pouvoir l'établir, au moins aurais-je appris pourquoi l'histoire bégaié, et à ne pas prendre ses hoquets pour des apocalypses. Ni mes crachats pour de l'eau bénite.



De même que la richesse des sociétés dans lesquelles règne le mode de production capitaliste s'annonce comme une

immense accumulation de marchandises, la jeunesse des sociétés dans lesquelles règne la « phase de transition socialiste » s'annonce comme une immense accumulation de cérémonies. Aux sociétés de consommation s'opposent les sociétés de commémoration. La cérémonie est la marchandise propre au « socialisme réellement existant » (la surabondance dans le premier domaine compensant bon gré mal gré la pénurie dans l'autre). Et son analyse, toujours pour pasticher l'*incipit* du *Capital*, « sera par conséquent le point de départ de nos recherches ». Analyse qu'on n'entamera pas ici en signalant d'emblée cette évidence : par la même pente qui mène de la subversion de l'État existant à l'édification d'États quasiment insubmersibles, les révolutions commencent par la fête et finissent par la cérémonie, soit la fête ritualisée (d'où ne se conclura pas un « A quoi bon la révolution ? » mais un « A quoi servent les cérémonies ? »). Aussi bien étais-je déjà au courant – avisé *de visu*, et bien avant de me lancer dans l'histoire comparée des religions – que les sociétés où l'« athéisme scientifique » s'érige en doctrine d'État suent la religiosité par tous leurs pores. Verbe impropre au demeurant, par ce qu'il peut suggérer de malpropre. La sécrétion est une activité officielle, voire une névrose réglementaire dans laquelle ces formations sociales – je parle des modèles originaux, exception faite, bien entendu, des pays comme ceux de l'Est européen où le « socialisme » est d'importation – investissent plus que leur point d'honneur et tous leurs soins : l'âme de leur âme. Dans les pays centraux du « socialisme réel », la vie collective s'exprime et s'épuise dans la séquence ininterrompue, dans l'enthousiasme à répétition des défilés populaires, parades militaires, cortèges, anniversaires, inaugurations, clôtures, festivals, congrès, hommages, funérailles, visites, meetings, galas, expositions, réceptions, allocutions, prestations de serment, remises de décoration, de drapeau, trophée, diplôme, fanion, etc. L'organisation des cérémonies apparaît ici comme la fonction n° 1 des pouvoirs publics – fonction non pas technique mais proprement politique, comme si le protocole, obsession et substance de la vie collective, n'était pas un service administratif parmi d'autres, mais l'expression immédiate et substantielle du pouvoir d'État. La société civile résorbée *de facto* dans le Parti-État, c'est toute l'existence sociale qui se retrouve



# RÉGIS DEBRAY

## critique de la raison politique ou l'inconscient religieux

«A bas les idéologies!» : ce cri partout répété n'a jamais guéri les sociétés des croyances collectives. Dénonciation impuissante parce que sans objet. La notion d'*idéologie* est un leurre qu'a légué Marx à sa postérité, antimarxistes compris.

Il ne suffit plus aujourd'hui de prendre acte du fond religieux des pratiques politiques. Il s'agit de savoir quelle nécessité soude la croyance au groupe. Clef de voûte logique articulant le clos à l'ouvert, le collectif au transcendant, le social au religieux (qui peut être athée et laïc) : la notion d'*incomplétude*, dérivée du théorème de Gödel.

On comprendrait alors pourquoi «l'histoire bégaye». Coagulation par la mort, clôture orthodoxe, rôle des serments et testaments, rites d'inscription, métaphores de la guerre, discours utopique : les procédures qui règlent toute prise de corps, qu'il s'agisse d'un État-nation, d'une école de pensée, d'un parti ou d'une église, circonscrivent un *inconscient politique*, ensemble de contraintes d'organisation compulsives et transversales à tous les types de société organisée.

Soumettre les cérémonies, les automatismes, les lapsus de la vie des groupes au même travail de déchiffrement que jadis la psychanalyse de la vie quotidienne; interpréter les figures contemporaines de la révolution, voie royale d'accès à l'inconscient collectif, à la manière des rêves dans l'exploration freudienne de l'inconscient individuel — telle est l'ambition de ce livre, qui entend rendre raison du déraisonnable par la construction d'un nouvel outil et objet de connaissance.



9 782070 708574



87-I

A 70857

ISBN 2-07-070857-8

48 FF tc

David : «Le serment des Horaces» (détail). Musée du Louvre, Paris.  
Photo © R. Guillemot-C.D.A.-Edimedia.